

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Rotterdam

Schriftelijke vragen conform art.30 Reglement van Orde

**Betreft: NCTV, gemeente, vrijheid en rechtsbescherming burgers en organisaties**

*Rotterdam, 12 april 2021*

Op vrijdag 9 april 2021 publiceert NRC het artikel 'Onmin en uitglijders bij de club die het land moet beschermen'. Het artikel beschrijft dat het nooit de bedoeling was dat de NCTV, die Nederland moet behoeden voor aanslagen en andere gevaren, burgers in de gaten zou houden. Maar dit doet de NCTV dus wel. Daar bovenop rommelt het onophoudelijk op de afdeling die informatie verzamelt en duidt voor de regering en gemeenten. De kwaliteit van rapportages is in het geding. Dit alles met alle negatieve gevolgen van dien voor onschuldige burgers en organisaties.

1) Heeft het college dit artikel gelezen?

2) Hoe waardeert het college dit artikel?

In het artikel is te lezen:

*De analisten beantwoorden vragen van de minister van Justitie en Veiligheid, politie of gemeenten, schrijven analyses met namen als ‘Weekberichten’, ‘Signalement’, ‘Situatieschets en Duiding’ en rapporten over radicalisering, salafisme of onrust over de coronamaatregelen.*

*...   
  
De NCTV adviseert ook gemeenten of ze een pro-Hamas-demonstratie moeten toestaan en of die Turkse zanger die naar de stad komt geen terrorist is.*

3) Heeft de NCTV de Gemeente Rotterdam ook geadviseerd inzake het al dan niet toestaan van demonstraties, bijeenkomsten, optredens?

4) Zo ja, om welke personen, organisaties en bijeenkomsten heeft de NCTV advies uitgebracht?

5) Bij welke personen, organisaties en bijeenkomsten heeft de gemeente de NCTV om advies gevraagd?

6) Wat was wanneer en voor welke persoon, organisatie of bijeenkomst de aanleiding om de NCTV om advies te vragen?

7) Wat was het NCTV-advies en wat heeft de Gemeente Rotterdam met dit advies gedaan?

In het artikel is te lezen:

*Sommige dingen kunnen echt niet meer, zegt hij (de huidige terrorismecoördinator Pieter-Jaap Aalbersberg, red.). Zoals het monitoren en duiden van personen, op verzoek van gemeenten.*

*„Dat is er vaak op gericht om iemand in beeld te brengen.” Dat heeft de NCTV nu, na jaren, opgeschort. „Daar was onvoldoende grondslag voor.”*

*8) Heeft de gemeente Rotterdam de NCTV gevraagd om bepaalde personen te monitoren en duiden?*

*9) Zo ja kan het college - in alle vertrouwelijkheid ofwel geanonimiseerd - hier een uitgebreid overzicht van geven?*

*10) Welke gevolgen heeft dit gehad voor desbetreffende personen?*

*11) Hoe kijkt het college terug op haar eigen verzoeken aan de NCTV om bepaalde personen te monitoren en duiden en welke consequenties verbindt het college hier nu aan?*

NRC meldt hoe NCTV-analisten, zonder wettelijke grondslag via allerlei nepaccounts als dat van [Harry van Duinen] politici, moslims en actievoerders in de gaten houden.

*Intern wijzen medewerkers hem erop dat de NCTV burgers helemaal niet in de gaten mag houden. Daar is geen wettelijke grondslag voor. Alleen inlichtingendiensten en de politie mogen onder strenge voorwaarden de gangen van burgers in kaart brengen; daarvoor moeten ze toestemming vragen en elke stap verantwoorden. Een analist van de NCTV mag niets meer dan welke ambtenaar ook.*

*De bezwaren worden genegeerd. „Wie nog een keer over die grondslag begint, kan zijn spullen pakken”, snauwt de* ***oud-NCTV-baas*** *(naam in NRC-artikel hier vervangen voor functie, red.) een medewerker op een dag toe, bevestigen meerdere bronnen.*

*Ook de chef van de analisten is pragmatisch. Hij (naam in NRC-artikel hier vervangen voor 'hij', red.)*[*deelt zo nu en dan op Twitter*](https://twitter.com/search?q=privacy%20(from%3APaulHAMabels)&src=typed_query)*zijn ongenoegen over de „privacywaanzin” in Nederland. Privacy noemt hij „de westerse variant van de boerka”: beiden belemmeren immers „normale menselijke interactie en samenwerking”. Vooral de nieuwe privacywet AVG moet het ontgelden. Abels: „Dagelijks krijg ik te horen dat iets niet mag op grond van de AVG. Waarom op dit punt zoveel gezagsgetrouwheid?”*

*...*

*Zo mag het niet, de overheid moet zich altijd kenbaar maken, waarschuwde een jurist al eens in een vergadering. Ook haar waarschuwing werd genegeerd.*

*...*

Een NCTV-analist mag niets meer dan een willekeurige gemeenteambtenaar, stelt ook de huidige terrorismecoördinator Pieter-Jaap Aalbersberg. „Dat moet zo blijven ook. Anders zijn we een geheime dienst.” Net als zijn voorgangers wil ook hij geen extra bevoegdheden. Wel kunnen heel wat online activiteiten van de analisten „juridische versterking” gebruiken, meent hij. Aan het standaardiseren van analyses wordt gewerkt.

11) Hoe waardeert het college deze handelswijze van de NCTV?

12) Maakt de Gemeente Rotterdam in haar eigen veiligheidsaanpak gebruik van dezelfde methode?

*11) Hoe kijkt het college terug op dit eigen handelen en welke consequenties verbindt ze hier nu aan?*

In het artikel is te lezen:

*In 2018 krijgen twee analisten een Turks-Nederlandse man in hun vizier. Hij werkt als gevangenisimam en leidt ook een moskee in de regio Rijnmond. ...*

*De NCTV zoekt ook contact met de werkgever van de gevangenisimam, de Dienst Justitiële Inrichtingen. Wegens de dubieuze moskee zou hij een veiligheidsrisico vormen in de gevangenis. De imam wordt op non-actief gesteld, een integriteitsonderzoek begonnen. Via via hoort de imam alleen dat de NCTV erachter zit.*

*Hij vertelt de integriteitsonderzoekers en de NCTV dat hij niet mee was op de jongerenreis. Hij kent de bezochte prediker wel, maar deelt niet al zijn denkbeelden. Na zeven maanden thuis krijgt hij bericht: niets aan de hand. Er worden excuses aangeboden en hij mag weer aan het werk, maar is psychisch, financieel en in zijn reputatie geschaad.*

13) Wordt de gemeente van bovenstaande en soortgelijke casussen op wat voor manier dan op de hoogte gesteld, vooraf dan wel achteraf?

14) Was de gemeente Rotterdam van bovenstaande casus op de hoogte?

15) Zo ja, over welke lijnen en schijven verloopt de communicatie over zo'n casus?

16) Welke rol speelt - en wat is de inbreng van - de gemeente in zo'n casus?

17) Wat doet de gemeente met deze informatie?

18) Wat heeft de gemeente in dit geval - waarin blijkt dat een onschuldig persoon onterecht gedupeerd wordt door het optreden van veiligheidsdiensten - om de gecreëerde schade (materieel en immaterieel) en het leed bij betrokkene(n) te herstellen?

19) Wat doet de gemeente in soortgelijke casussen - waaruit blijkt dat onschuldige personen of organisaties onterecht leed en schade ondervinden - om dit leed en deze schade te herstellen?

In het NRC-artikel worden verschillende soortgelijke casussen besproken van hoe de NCTV onterecht meldingen maakt over onschuldige organisaties en personen met allerlei negatieve gevolgen van dien voor desbetreffende personen en organisaties.

20) Kan het college - in vertrouwen - een overzicht doen toekomen van soortgelijke casussen met betrekking tot personen en organisaties in onze gemeente?

*Over de belangrijkste extreem-rechtsanalist komen meerdere klachten binnen bij de leiding. Een mediationtraject tussen hem en twee vrouwen die zich ook met extreemrechts bezighouden, leidt tot het vertrek van een van hen, hij blijft.*

*Dat de NCTV op gevoelige thema’s veel ruimte geeft aan de duiding door één persoon, leidt ook tot missers. Zo staat in het*[*Dreigingsbeeld van mei 2020*](https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2020/05/07/tk-bijlage-dtn-52)*dat het extreemrechtse online landschap in Nederland „klein” is. Dit „belangrijke inzicht” zou onder meer blijken uit het feit dat slechts „een paar Nederlanders” lid zijn van een oud, internationaal extreemrechts forum.*

*Wat er níét bij staat, is dat de NCTV dan al geïnformeerd is over een groeiende groep rechtsextremisten die online zeer opruiende taal uitslaat en dat enkele medewerkers dat alarmerend vinden. De hoofdanalist haalde er zijn schouders over op, vertellen bronnen aan*NRC*.*

*Onterecht, blijkt. Een paar maanden later slaat de AIVD alarm over extreemrechtse online chatgroepen. Twee jongens worden gearresteerd wegens vermeende terreurplannen. Volgens het OM riepen ze op „complete families thuis” en „overheidsbeambten” te vermoorden.*

*Waar de extreemrechts-analist volgens bronnen de dreiging relativeert, zien de salafisme-analist en de Turkije-analist juist „achter iedere boom een ondermijnende salafist”, zegt een medewerker. Anderen onderschrijven dat*.

*De salafisme-analist werkt al vanaf de oprichting bij de NCTV. Als een van de weinigen spreekt hij Arabisch en hij weet veel van de islam. Over salafisme heeft de analist een uitgesproken mening: het is een levensgevaarlijke bedreiging voor Nederland. Dat uit hij waar hij kan.*

22) Hoe duidt en waardeert het college bovenstaande analyse?

22) Acht het college dezelfde blinde vlekken mogelijk in haar eigen veiligheidsbeleid?

Ook de eerder gelekte 'Turkije-nota', waarvoor NIDA al eerder aangifte deed tegen de NCTV, wordt in het artikel genoemd:

*Bij de NCTV is dan al tijden discussie over de Turkije-nota. De Turkije-analist werkte er anderhalf jaar aan, onder toezicht van* ***chef van de analisten*** *(naam in NRC-artikel hier vervangen voor functie, red.). De analyse wordt keer op keer door collega’s verworpen. Zelfs na kritiek van deskundigen van de politie, de AVID en een gezaghebbend wetenschapper weigert de analist aanpassingen door te voeren en Abels steunt hem. De nota moet verspreid worden, vinden zij, om gemeenten te waarschuwen voor Turks salafisme. Als de publicatie eind 2020 niet door dreigt te gaan, belandt de nota in handen van*HP/De Tijd*.*

23) Hoe duidt het college de naar buiten gelekte inhoud van deze 'Turkije-nota' van de NCTV?

24) Hoe duidt het college - met bovenstaande passage in ogenschouw - het feit dat deze nota is gelekt?

Tot slot,

25) Welke relevantie en consequenties hebben de inzichten die in het NRC- artikel worden belicht voor het veiligheidsbeleid in Rotterdam?

In afwachting van uw reactie,



Ercan Buyukcifci   
NIDA Rotterdam